

МИННУЛЛИН АРСЛАН НАРИМАНОВИЧ

**СОЦИАЛЬНОЕ ТВОРЧЕСТВО
И РОЛЬ СУБЪЕКТ-ОБЪЕКТНОЙ ИНТЕРФЕРЕНЦИИ
В РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Казань – 2003

Диссертация выполнена на кафедре теоретических основ коммуникации Казанского государственного энергетического университета.

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор

Тайсина Эмилия Анваровна

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор

Солодухо Натан Моисеевич

кандидат философских наук, доцент

Калинина Татьяна Леонидовна

Ведущая организация:

Казанская государственная архитектурно-строительная академия

Защита состоится «___» _____ 2003 г. в _____ часов на заседании диссертационного Совета Д212.081.16 при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «___» _____ 2003 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат философских наук, доцент

Гизатова Г.К.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Парадоксальность ситуации, в которой оказалась социальная философия в последние десятилетия XX века, заключена в том, что, с одной стороны, она стремится стать системообразующей основой всех социальных знаний об обществе и происходящих в нем изменениях, с другой стороны – претерпевает серьезные изменения в своем теоретическом аппарате. Так, господствовавшая в последние десятилетия постнеклассическая мысль стремилась элиминировать принцип субъект-объектного отношения из философского дискурса, в результате она оказалась категориально не способной объяснить, кто и что изменяет в социальном бытии. В связи с этим возникает необходимость теоретической разработки новых представлений об общественном развитии. В рамках так называемого методологического индивидуализма, присущего метафизическим концепциям (от античности до позднейших трансценденталистских конструкций) гносеологический субъект отождествляется с единичным сознанием. Соответственно, интегративным субъектом общественной жизни в них является отдельный индивид. Подобного рода сверхисторичность и созерцательный характер отношения к познаваемому предмету обусловили объяснение социально-философских феноменов вне учета культурно-исторических изменений и редукцию конкретных форм социальной реальности к абстрактным дефинициям.

В отличие от методологического индивидуализма, противоположный социально-философский подход, методологический коллективизм, включает в человеческую субъективность интерсубъективные структуры. В таком рассмотрении сознание в процессуально-историческом и логическом аспекте обнаруживает свой общественный характер, выраженный в совместном освоении индивидами действительности. В марксистской философии носителем общественного сознания выступает субъект общественной деятельности, которым может быть не только отдельный индивид, но и общество и его группы. Применение новейших результатов исследований наук о человеке может послужить более четкому пониманию этого принципа. Особую значимость приобретают прагматические вопросы субъект-объектных взаимодействий, при которых «Я» совпадает с коммуникативным сообществом, подтверждающим смысловую значимость постигаемых объектов.

Вторая группа проблем, делающая опыт подобной работы актуальным, связана с тем, что социальная философия по определению призвана ответить на вопрос об условиях и средствах создания социальных отношений, а также раскрыть содержание личностного опыта, индивидуальных жизненных целей и задач и их роли в процессе социального творчества, в общественном развитии. Социально-философская мысль зачастую носит деонтический характер, направлена на построение идеала, на познание того, «как должно быть». В свою очередь её задача заключена в раскрытии перспектив создания обществом необходимых условий для правильной, общественно одобряемой (практической, моральной) жизни.

Степень разработанности проблемы. Настоящее диссертационное исследование объединяет две проблемы, которые в традиционной философии являлись отдельными и самостоятельными, – диалектику субъект-объектных отношений (их интерференцию) и сущность социального творчества. Несомненно, тайна творческого характера мышления интересовала философов с древних времён, о ней говорили ещё Платон, Аристотель, неоплатоники. Картезианская субъект-объектная дихотомия во многом основана на мыслях Августина о соотношении «Я» и предмета. Немецкая классическая философия, в которой были разработаны важнейшие диалектические принципы, послужила методологической базой исторического материализма (К.Маркс, Ф.Энгельс). В марксизме социально-преобразующее, материально-производственное, экспериментально-научное и т.д. творчество масс рассматривается как главная движущая сила самой истории. Исторический материализм оказал значительное влияние на формирование современной социальной философии.

Немецкий социолог рубежа XIX-XX веков Макс Вебер положил начало серьезной социологической традиции, рассматривающей в качестве исходного пункта теоретизирования социальное действие. Эта теория получила свое развитие в работах Т.Парсонса. Его трактовка имплицитно включает в себя важнейшие элементы концепции «стратегического поведения», в которой была предпринята попытка найти универсальные закономерности общественного развития. Р.Мертон предложил качественно новую концепцию анализа действия и структуры. Критика классической социологии и свойственных ей функционализма, структурализма и эволюционализма продолжена в трудах французского социолога А.Турена. Х.Ортега-и-Гасет впервые изложил принципы концепции «массового общества», в котором складывается

система общественных связей, обезличивающих индивида. Значительный вклад в дискуссию по признанию деятельности как воплощения «социального» принадлежит Э.Гидденсу. Разработанная им теория структуриации критикует аналитическую тенденцию к реификации социальных целостностей и, как следствие, структурный детерминизм деятелей.

В процессе разработки поставленных задач автор обращался к трудам отечественных и зарубежных философов, методологов, теоретиков культуры, антропологов, пытавшимся в той или иной степени раскрыть проблему субъект-объектных взаимодействий в процессе общественного развития.

Во второй половине XX в. проблема индивидуальности творческой личности достаточно интенсивно разрабатывалась в работах М.Хоркхаймера, Г.-Г.Гадамера, Т.Адорно, В.Беньямина, Д.Ваттимо, Свасьяна К.А., Мамардашвили М.К., Картунова С.В., Губман Б.Л., Мартынова Ф.Т., Казакова Е.Ф. Лингво-литературоведческая линия представлена постмодернистскими концепциями Ж.Делеза, Ж.Дерриды, М.Фуко, У.Эко, Ж.-Ф.Лиотара, Ж.Бодрийяра. Социокультурологические аспекты личности рассматривались Хабермасом Ю., Луманом Л., Подорогой В.А., Григорьевой Т.П., Дрогалиным Ж.А., Быстрицким Е.К. и другими.

Важно отметить, однако, что в социально-философских системах и сейчас отсутствует общепризнанная цельная концепция, которая объединила бы все теоретическое знание, накопленное при решении указанных проблем. Причина множественности возможных форм описания социальной реальности заключается в отсутствии универсальных исходных допущений, удовлетворяющих представителей различных мировоззрений и культур. Это приводит к попыткам охватить все предметное поле социального знания с помощью одного принципа, который К. Маркс в конечном счете видел в экономике, М.Вебер – в рациональности, представитель франкфуртской школы Ю.Хабермас – в коммуникативном действии.

Объектом диссертационного исследования является социальное творчество, предметом субъект-объектное взаимодействие и взаимопроникновение.

Цель и задачи исследования. В диссертации ставится следующая цель: изучить процесс интерференции субъекта и объекта в процессе социальной творческой деятельности. Её достижению служит решение следующих задач:

1. Эксплицировать содержание категории субъекта и объекта в контексте социального творчества.

2. Уточнить рамки методологического индивидуализма и методологического коллективизма в постановке проблемы интегративного субъекта социального творчества.
3. Ввести в социально-философский дискурс понятие интерференции субъекта и объекта с уточнением социальных параметров данной категории.
4. Определить объективные и субъективные условия социального творчества.

Методологические и теоретические основы исследования. Методологическую основу диссертации составили диалектические принципы всеобщей связи и развития, принцип восхождения от абстрактного к конкретному, теоретико-познавательные принципы конкретности истины, диалектического единства логического и исторического, общего и единичного, субъекта и объекта.

Наряду с этим, диссертант использует методы системного анализа, аналогию, экстраполяцию, методы подобия и моделирования, сопоставления и противопоставления различных точек зрения с целью выявления внутренней многозначности социального творчества. В диссертации учтен синергетический подход к рассмотрению социума как сложной системы, поскольку автор осознает, что вне этой современной методологии понимание общественного развития было бы неадекватным.

Научная новизна и основные результаты исследования, выносимые на защиту:

1. Социальное творчество – высшая степень активности общества, направленной на освоение и преобразование форм общественного бытия и общественного сознания, осуществляющейся как процесс взаимодействия социального субъекта и социального объекта.
2. Способность общества как сложной системы творить себя возникает благодаря активности элементов системы (конкретных индивидов), приводящей к случайным малым флуктуациям в системе – «квантам творчества», являющимся причиной образования нового в системе. Субъектом социального творчества на макроуровне является общество. Субъектом социального творчества на микроуровне является индивид, совершающий элементарные творческие акты («кванты творчества»). Объектами социального творчества выступают общество, его части и элементы (индивиды).
3. Информационная концепция социального творчества позволяет определить следующее:

– субъект-объектная интерференция осуществляется посредством информации – свойства характерного только для сложных информационных систем, каковой и является социум;

– субъект-объектная интерференция способствует революционному развитию общества (как в процессе познания бытия обществом, так и в процессе материального производства или духовного созидания). Термин «революционный» используется для обозначения радикальных изменений в какой-либо социальной структуре, соответственно, под революционным путем развития общества понимается не результат антагонизма производительных сил и производственных отношений, а результат их когерентности, приводящий к развитию общества без социальных потрясений;

– социальное творчество осуществляется как посредством увеличения числа собственных элементов субъект-системы (социума), так и при помощи качественных преобразований (усиления межэлементных связей, объединения элементов системы в подсистемы), являющихся следствием субъект-объектной интерференции.

4. В постиндустриальном обществе наглядно проявляется ценность способности конкретного индивида усваивать и перерабатывать информацию. Управление процессом общественного развития (в демократическом обществе) осуществляется конкретными индивидами, обладающими личными способностями и наделенными для этого властью.

Научно-практическая значимость диссертации заключается в генерализации результатов различных философских и научных исследований. Философско-теоретический характер работы позволяет использовать её в общеобразовательной практике, развиваемые диссертантом положения включены в практику преподавания общего курса философии.

Апробация результатов исследования. Существенные аспекты содержания настоящей работы изложены в 5 публикациях автора и апробированы в ряде выступлений на международных, российских, межвузовских конференциях, симпозиумах, республиканских форумах и магистерско-аспирантских семинарах.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав (в первой три параграфа, во второй три параграфа) и заключения. Библиография включает 144 наименования, в том числе 18 публикаций на иностранном языке.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень теоретической разработанности проблемы, формулируется цель и основные задачи работы, определяется новизна и научно-практическая значимость, обосновывается структура исследования.

В первой главе «Субъект-объектное отношение в контексте социального творчества» рассматриваются фундаментальные категории субъекта и объекта, осуществляется анализ категории творчества, эксплицируется понятие социальное творчество.

В первом параграфе «Соотношение субъекта и объекта как предметообразующая проблема социальной философии» сделан вывод о том, что в классической науке активный субъект, суверенное «Я» противопоставляется независимой от этого «Я» реальности. В XX веке картезианская дихотомия, определившая гносеологию Нового времени и в собственном смысле теорию сознания как самостоятельной реальной субъективности, либо кардинально переосмысливается (например, в онтологии Хайдеггера), либо вовсе снимается (например, в постмодернизме). Язык объявляется носителем культурных смыслов и субстанцией социальных связей.

В современном философском дискурсе переход от принципа субъект-объектного отношения к различного рода онтологиям, его исключаящим, сопровождался кризисом «объективности», о котором говорил Гуссерль в работе «Кризис европейских наук», а затем и «субъективности». У Гуссерля трансцендентальный «мир» выглядит весьма рационалистичным. Центром этого мира является обезличенный субъект, трансцендентальная субъективность. Однако это уже не кантовский трансцендентальный синтез апперцепции, но интересубъективное конституирование сознанием другого «Я». Процесс конституирования предметного мира, общего всем людям, оказывается нормализацией и выравниванием трансцендентального субъекта и предмета.

Ключевым моментом в переходе от классической методологии к неклассической в анализе бытия стала «фундаментальная онтология» Хайдеггера. Принципиальным её отличием от предшествующих систем является понимание бытия не как сущего, но как способа постижения человеком своего бытия-в-мире. Здесь-

бытие позволяет явиться пространству мира. Присутствие обнаруживает себя как «единящее одно», как эйдос и энергеия (обращаясь к философским истокам, Хайдеггер, как известно, называет также и самополагание в смысле воли разума, воли любви, воли духа, воли власти).

Если аналитика здесь-бытия основана на индивидуализации, акцентировании автономной человеческой личности (в какой-то мере в ущерб объективности), то в постмодернизме элиминации подвергается субъект как «самость». Отсюда возникает характерная для новейших социально-философских концепций критика субъект-объектного отношения и происходит превращение универсума в текст, в результате чего он распадается на отдельные миры, картины мира.

В поиске понимания субъект стремится найти общий язык с другими. Цель коммуникации: консенсус, понимание, объединение социальных групп. Для достижения этой цели необходимо придать обсуждаемому явлению нужный смысл, «повернув» объект соответствующими конкретной ситуации и общими для коммуникантов сторонами. Взаимодействие по отношению к коммуникации выступает в качестве основания и является, одновременно, её следствием. Таким образом, понятие объективности здесь заменяется понятием интерсубъективности, абсолютное – относительным, познание – пониманием.

Во втором параграфе «Социо-культурные и личностные детерминанты творческой деятельности» творчество рассматривается как высшая форма трудовой деятельности. Его природа необходимо социальна, обусловлена различными факторами (как внутренними способностями творческой личности, так и условиями ее существования). В постиндустриальном обществе возникают специфические условия для осуществления творчества. Достижение каждого следующего уровня удовлетворения потребностей (пирамида Маслоу) влечет за собой переход к следующему уровню, т.е. субъект становится на путь «бесконечного вертикального перемещения», целью которого является эйдос блага, которое, после прочтения трудов Бердяева, распознается автором как свобода и творчество.

Успех творческой деятельности субъекта обусловлен следующими факторами: индивидуальными способностями человека, отношениями и связями, установленными в обществе, интеллектуальной интуицией, опытом практической деятельности, предшествующим всякому творчеству.

Для творчества коллектива, или группы, необходимо соблюдение следующих условий:

1. Вовлеченность каждого члена группы в данную проблематику.
2. Компетентность участников совместного творческого процесса.
3. Наличие как дискурсивных, так и интуитивных способностей у членов группы.
4. Возможность свободной коммуникации.
5. Единство целей творческого процесса.
6. Минимальная общность «разделяемых» взглядов, при возможном различии подходов к решению проблемы – «точки соприкосновения».
7. Наличие определенной процедуры анализа и оценки результатов творческой деятельности.

Первый пункт означает равноправное (хотя и не равнозначное) участие членов группы в совместном творчестве. Второе условие – наличие необходимого для осуществления поставленных целей совместного творчества уровня знаний и навыков у каждого члена группы. Третье – наличие определенного «багажа» индивидуальных способностей у каждого члена творческой группы. Четвертое требование означает наличие особой коммуникативной среды, способствующей осуществлению творческого процесса. Пятое – корпоративно выработанное согласие в отношении целей творчества. Шестое условие – поддержка определенных (внекорпоративных) отношений членами группы. Седьмое требование означает корректировку (при необходимости) процесса совместного творчества, после проведения анализа промежуточных результатов творческой деятельности.

Коллективное творчество является совместной деятельностью индивидов, связанных едиными целями и задачами, принципами, традициями. Необходимость распределения функций между участниками сообщества зависит от характера деятельности. По сравнению с индивидуальным творчеством оно представляет собой более сложную систему, образующуюся на определенном этапе социального развития. Об этом свидетельствует тот факт, что целенаправленное исследование природы и человека проводилось в первых греческих философских школах, кроме того, наиболее распространенная точка зрения связывает время возникновения науки с её институционализацией в эпоху Нового времени, когда были учреждены Лондонское королевское общество и Парижская академия.

Как правило, коллективное творчество оказывается более результативным процессом по сравнению с индивидуальным. Это объясняется тем, что одни члены творческой группы могут компенсировать или восполнить недостающие умения или знания коллег своими знаниями и умениями.

В третьем параграфе «Социальное творчество как способ развития общества» вводится новое понятие *социальное творчество*. Социальное творчество является наивысшей степенью человеческой активности, направленной на освоение и преобразование форм общественного бытия и общественного сознания, осуществляющейся как процесс взаимодействия социального субъекта и социального объекта.

Отличительный признак социального творчества – создание обществом новых форм существования, материальных и духовных отношений и ценностей, возникающих в производственных и познавательных процессах.

В настоящем исследовании предлагается следующее *определение социального творчества*:

Всеобщий род: деятельность.

Род: коллективная деятельность.

Вид: процесс создания нового.

Собственные признаки (по объему совпадающие с видом): процессуальный характер, социальный характер, принципиальное субъект-объектное взаимодействие, целенаправленность.

Дефинитивный признак: есть создание новых форм общественного бытия и сознания, представляющее собой совокупность элементарных творческих актов (в качестве обозначения минимального социального изменения в работе принята условная единица – «квант творчества»).

Акцидентальные признаки: разделение труда, следствием деятельности является научно-технический и духовный прогресс.

Процесс развития общества – представляет собой совокупность генерируемых творцами идей и их реализаций, своеобразный *поток* «квантов творчества». Качественные преобразования в обществе происходят благодаря накоплению незаметных, постепенных количественных изменений в определенные моменты развития общества. Любой процесс развития одновременно и прерывен, и непрерывен: прерывность отражает качественные изменения, а непрерывность –

количественные. Эти понятия относительны, т.к. для одних явлений (конкретных) изменения могут быть качественными, в то время как для других (более абстрактных) – количественными. «Квант творчества» вводится диссертантом как условная единица, характеризующая минимальное изменение в обществе, происходящее благодаря действию творческой группы или индивидуума, для характеристики прогресса, понимаемого как возвышение и усложнение организации, а применительно к духовной сфере проявление и усиление оптимизации человеческой жизни (проявлению родовых свойств человека).

«Квант творчества» есть элементарное действие, реализация которого необходима для того, чтобы общество перешло в иное состояние (обрело **новые** свойства, усилило внутренние связи или изменило количество своих элементов).

По аналогии с уравнением для кванта энергии в физике, можно предположить, что «квант творчества» пропорционален знаниям и умениям (способностям, которые будут реализованы) индивидуума или творческой группы:

$$C = h G,$$

где C – квант творчества (от лат. Creatio – создание), G – знание и умение созидającego (от греч. Gnosis – знание), h – коэффициент, характеризующий связь между определенной потенцией (энергией – имеющимися у человека знаниями и умениями) и творением (энтелехией – реализованными способностями). Смысл коэффициента h следующий. Он показывает, какой набор знаний и умений должен иметь человек (или группа) для осуществления элементарного творческого акта.

Воплощение какой-либо идеи (создание теории или материального продукта) есть ни что иное, как совокупность элементарных творческих актов. Таким образом, выявляется связь между прогрессом и изложенной нами гипотезой квантования творческого процесса.

Во второй главе «Субъект-объектное взаимодействие в процессе социального творчества» исследуется явление интерференции субъекта и объекта, а также раскрывается сущность информационной концепции социального творчества.

В первом параграфе «Роль субъект-объектной интерференции в социальном творчестве» обосновывается необходимость введения категории субъект-объектной интерференции. Понятие интерференции, по мнению автора, наиболее полно отражает процесс взаимодействия субъекта и объекта, подчеркивая их взаимозависимость. Для реализации интерференции необходимо наличие определенных условий в обществе

(когерентность интерферирующих между собой субъекта и объекта), без которых общественное развитие представляет собой эволюционный (поступательный) процесс. Если же субъект-объектное взаимодействие носит интерференционный характер, в материальной и духовной сферах общественной жизни наблюдаются революционные (скачкообразные) изменения.

Понятие субъект-объектной интерференции употребляется диссертантом при рассмотрении процесса возникновения и распространения теоретического знания в обществе. В том случае, когда сообщения от различных субъектов (или же от субъекта и объекта) имеют разное содержание, наблюдается простое накопление знания (эволюционный путь развития). Если же содержание сообщений идентичное и сообщения были отправлены одновременно – происходит перераспределение знания: революционные открытия в одних случаях и радикальный отказ от довлеющих теорий и идеологий в других.

Благодаря интерференции субъекта и объекта (или объектов, в том числе i-объектов) происходят качественные изменения в процессе постижения бытия обществом.

В попытке рационального обретения какого-либо знания о бытии интерферирующие субъекты *одновременно* приходят к одинаковому заключению относительно сущности объекта. Полная идентичность суждений или частичное расхождение в них, не искажающее тождества сущности в этих суждениях при попытке раскрыть природу объектов, есть необходимое условие возникновения интерференции – когерентность знания, присвоенного субъектами. Далее, для интерференции, приводящей к возникновению теории или идеологии более высокого порядка по отношению к уже существующим, необходимо соблюдение условия успешной коммуникации интерферирующих субъектов. Если эти условия соблюдаются (субъекты одновременно передают обществу обретенное ими знание, и процесс передачи ничем не искажен), общество претерпевает скачкообразное развитие.

При эмпирическом подходе к познанию объективного мира также можно рассмотреть явление интерференции. Однако иметь оно будет несколько иной характер. Субъект на основании наличествующего знания, приобретенного ранее, строит гипотетическое предположение о природе объекта. Затем, благодаря проведенному опыту, «получает сообщение» от объекта исследования. Таким

образом, при совпадении гипотетического суждения и результата опыта, происходит интерференция субъекта и объекта. Тем не менее, можно сказать, что субъект (за исключением интересубъективного взаимодействия) интерферирует «сам с собой», т.е. объект не является источником «подлинного сообщения». Субъект прилагает усилия для извлечения знания об объекте или конструирования собственных смыслов. С этими смыслами в дальнейшем интерферирует содержание гипотетического суждения.

Возникает вопрос: возможна ли интерференция индивидуума и общества? Ответ на этот вопрос – утвердительный. Время существования общества несоизмеримо больше времени существования конкретного человека. Следовательно, мы можем прийти к выводу, что общество, обладающее накопленным ранее субъектами-предшественниками знанием, передает это знание субъектам-потомкам. Этот процесс, протекающий в обществе, называется образованием. Социум активно (целенаправленно) воздействует на субъект, «вкладывая» в него образ бытия (частично искаженный несовершенством отражения бытия, частично искаженный неспособностью адекватно интерпретировать присвоенное знание о нем). Если познавательные усилия субъекта не соответствуют условиям, созданным обществом для его (субъекта) образования, путь познания затрудняется, но не прерывается. Если же имеются необходимые для интерференции условия, наблюдается развитие субъекта. Образование, которое представляет дидактически «исправленный» процесс познания, стремительно преобразует личность, превращая объект обучения в субъект, творение в творца. Таким образом, раскрытие таланта человека, задатков и способностей к постижению бытия, с дальнейшим использованием их в преобразующей бытие деятельности, возможно при интерференции «образующегося» субъекта и «образующего» социума, с последующим оборачиванием этого отношения («образующего» субъекта и «образующегося» социума).

Интерференция возможна лишь при непосредственном взаимодействии. В случае же с обществом взаимодействие опосредовано. Поэтому изложенный выше тезис об интерференции индивидуума с обществом нуждается в корректировке: интерференция осуществляется с определенным числом членов социума.

Для объяснения взаимодействия субъекта с социумом вводится понятие *статистического ансамбля знания (САЗ)*, присвоенного субъектами, смысл которого заключается в соответствии относительной действительности. *САЗ – совокупность*

сколь угодно большого объема знаний индивидуумов относительно реальности; при этом область значения индивидуального знания соответствует области определения общечеловеческого знания. Индивидуальное знание – микропараметр общества (субъект-системы), общечеловеческое знание – макропараметр.

Каждый индивидуум в социуме обладает собственным «багажом» знаний. Чтобы совокупность индивидуальных знаний субъектов, составляющих общество, соответствовала действительности абсолютным образом, необходимо проанализировать знание каждого субъекта, определить норму и соотносить с этой нормой знание каждого субъекта. Выполнить эту задачу не представляется возможным хотя бы потому, что процесс присвоения знания субъектом непрерывен. Для множества субъектов, составляющих общество, даже в определенный момент (если допустить остановку процесса познания каждым субъектом в этот момент) подобный анализ представляется трудновыполнимой задачей.

Картина межсубъектного взаимодействия представляется еще более сложной, поскольку объект, с которым взаимодействует субъект, в свою очередь, является активной стороной – субъектом, также *осознанно* изменяющим бытие. Для простоты объяснения назовем этот субъект *i*-объектом. Символ *i* означает, что для познающего субъекта объект его познания (другой) будет мнимым субъектом. Это не означает, что других субъектов помимо меня не существует. Однако все они для меня будут лишь объектами, с единственной оговоркой – объектами, обладающими потенцией действовать осознанно и по собственной воле. До момента успешной коммуникации (когда цель коммуникации достигнута) для меня эта потенция не актуализирована. Только благодаря получению данных, подтверждающих тождественность (в диалектическом понимании) объекта мне, я могу прийти к выводу, что объект, который я пытаюсь познать, является субъектом.

В реальности такой подход к интересубъективному взаимодействию допускает полную симметричность, т.е. для *i*-объекта, являющегося субъектом, другой субъект также является *i*-объектом.

Социум может использовать явление интерференции для *управления* развитием производства в любой общественной сфере. Например, в материальной (экономической сфере) при интерференции производительных сил и производственных отношений в обществе максимум (творческий всплеск) будет наблюдаться в тех областях, где имеется гармоничное развитие производительных

сил и производственных отношений (т.е. они соответствуют друг другу). Можно сказать, что они когерентны (более того – синхронизированы по фазе). Это значит, что в интерференционной картине для них будет наблюдаться максимум. Эффективность такого развития максимальна, что приводит к скорейшему переходу общества на следующую ступень развития (наблюдается «мягкий», естественно протекающий вид качественных изменений, не связанный с антагонизмом). Если одна из сторон способа производства отстает в развитии от другой, в интерференционной картине будет наблюдаться минимум. Если же отставание кардинальное (они в «противофазе» друг по отношению ко другу), то наблюдается застой. Ясно, что общество, не желающее мириться с ним, совершает революционные изменения («жесткий» их вид, связанный с наличием резких противоречий и протекающий в экстремальных условиях).

В духовной сфере явление интерференции наиболее ярко выражено в области идеологий и распространения различных стилей в культуре. В определенные исторические моменты те или иные идеи начинают доминировать, привлекают внимание большей части общества, «овладевают умами» в основном прогрессивно настроенных личностей. Происходит аккумуляция этих идей и всплеск, новый «обратный» выброс их в общество (подобие стоячей волны, которой присуще явление интерференции – падающая волна интерферирует с отраженной). Если данный процесс протекает одновременно и в достаточно активной группе, то коммуникация значительно облегчает интерференцию и, в конечном счете, укрепляет престиж идеи в обществе.

Во втором параграфе «Информационная концепция социального творчества» общественное развитие рассматривается как процесс саморазвития сложной системы. Для понимания динамики социального творчества рассматривается понятие информационной системы, которое автор относит к обществу.

Системы обладают различными структурами, которые могут быть редуцирующие и деградирующие, стабильные и нестабильные (лабильные). По временному признаку выделяются экстенсивные структуры, в которых с течением времени происходит рост числа элементов; и интенсивные, в которых происходит рост числа связей и их мощности при неизменном составе элементов.

В обществе имеются экстенсивные структуры, например:

- акторы, осуществляющие социальное творчество – человечество и локальные объединения людей;
- средства, используемые акторами в процессе социального творчества – определенные орудия производства;
- продукты творчества – новые элементы общества (объекты, отношения, идеи, теории, организации и т.д.).

С ростом числа элементов в экстенсивных структурах происходит усложнение системы. Однако увеличение числа элементов системы приводит к ее развитию более медленному по сравнению с тем, которое вызвано увеличением числа межэлементных связей, происходящим в интенсивных структурах. Усложнение системы благодаря росту числа связей и их мощности при неизменном составе элементов также происходит в обществе, например – взаимопроникновение культур разных народов, объединение компаний в транснациональные корпорации. Причина этих явлений – стремление осуществлять свою деятельность (коммуникацию в первом случае и производство продукции во втором) успешнее (преодолевать имеющиеся трудности с меньшими потерями).

Интерференция наиболее вероятна в интенсивных структурах, т.к. рост числа связей между элементами возможен лишь при субъект-объектном взаимодействии или intersubjective коммуникации. Социум как система, содержит интенсивные и экстенсивные структуры, которые могут пересекаться. Отнесенные к элементам экстенсивных структур продукты социального творчества являются также элементами интенсивных структур системы, за счет связывающих их отношений (например, использование определенных положений социологических теорий, естественнонаучных открытий в социальной философии). В конкретный исторический момент продукты социального творчества могут интерферировать между собой.

Автором используется понятие информации, которое является свойством, присущим сложной субъект-системе. Для общества информация есть – *потенциальная способность* управлять процессом своего развития. Общество творит себя как осознанно, так и неосознанно, воспринимая информацию из окружающего мира и в процессе саморефлексии обрабатывая ее, затем вновь соотнося ранее еще не освоенную информацию с имеющейся. Социальное творчество или процесс

«построения обществом себя самого» есть следствие существования такого феномена как информация.

В реальности наблюдается «многократное переотражение» информации, которую общество использует в процессе познания бытия, за счет чего осуществляется перенос знания и способа его получения и применения из одной области в другую, т.е. пролиферация знания.

Система благодаря существованию постоянной обратной связи, посредством которой вся итоговая информация всегда остается в обществе, находится в режиме самовозбуждения. Накопление информации – лавинообразный процесс, и современный технологический прогресс является тому подтверждением. Единственной помехой ему может стать нарушение этой обратной связи, в результате чего будут наблюдаться информационные потери, и процесс развития творчества затормозится.

Процесс сверки результата творчества с поставленными ранее целями (посредством обратной связи) может осуществляться посредством интерференции информации имевшейся (цели) и обретенной (осознанного результата социального творчества). В случае их интерференции продолжение локального процесса творчества представляется наиболее вероятным.

Условие возможности образования нового (являющегося началом и результатом творчества вообще и социального творчества в частности) следует искать в таком системном свойстве, как сложность. На начальном этапе возникновение нового можно представить как крупномасштабное усиление и преобразование сколь угодно малой флуктуации (в нашем случае – «кванта творчества»).

Итак, существует возможность рассмотрения макро и микроуровней процесса социального творчества. Субъектом социального творчества на макроуровне является общество. Субъектом социального творчества на микроуровне является индивид, осуществляющий элементарные творческие акты.

В третьем параграфе «Проблема гармоничного осуществления социального творчества» рассматриваются наиболее благоприятные условия, для осуществления процесса социального творчества.

Процесс социального творчества управляется общественными лидерами, которым определенные группы или все общество доверяют полномочия (власть) управлять этим процессом. Политические законы являются регуляторами, с помощью

которых социум пытается оградить себя от возможного воздействия деструктурирующих процессов, проявляющихся в «злокачественных» формах.

Оценить правильность принимаемых лидерами решений можно с помощью предварительного моделирования (с учетом обратной связи, корректирующей негативное, деструктивное воздействие на общество) последствий принятия решений. Таким образом, можно избежать многих ошибочных решений, принятых на основании: традиций (законов, не соответствующих современной реальности); стремления внедрить новации (вопреки их возможному системоразрушающему характеру); стремления, во что бы то ни стало, укрепить системные связи (субординированная деструкция может способствовать прогрессу, несмотря на разрушение некоторых системных связей).

Подобное моделирование должно включать в себя учет субъект-объектной интерференции, как фактора влияющего на процесс социального творчества.

Пониманию гармоничного осуществления социального творчества способствует рассмотрение аксиологического аспекта творчества. Этот аспект творчества вообще и социального творчества в частности тесным образом связан с пониманием взаимодействия субъекта и объекта, поскольку при рассмотрении только одной составляющей их диалектического единства истинная картина мира искажается, следствием чего являются неверные выводы о значении и смысле творчества, о его ценности для общества. Моральная ценность творчества с точки зрения этики и ценность творчества с эстетической точки зрения нуждаются в своем обосновании.

Как ценности и оценки социальные, этическое и эстетическое находятся в тесной зависимости от общественных условий и меняются от эпохи к эпохе, наполняясь новым общественным содержанием. Следовательно, не остается неизменной и связь между ними, она тоже подвижна, конкретно-исторична. Диалектика этического и эстетического в творчестве нередко проявляется в общественном бытии и сознании в сложной, противоречивой, причудливой форме их соотношения. Таковы, в частности, случаи, обусловленные несоответствием сущности и явления, содержания и формы в творческой деятельности. Противоречия, возникающие между эстетическим и этическим, могут быть следствием:

- уродливых социальных условий, где красота может быть выражением порочности, а безнравственность претендовать на положительное эстетическое значение;
- одностороннего развития и воспитания личности, когда, например, стремление к красоте и следование общепринятым нормам морали носит чисто внешний (формальный) и показной характер.

Гармоничное взаимоотношение этического и эстетического, способствует как развитию личности, осуществляющей творческую деятельность, так и развитию самого общества.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, намечаются пути дальнейшего философского изучения проблемы социального творчества.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях А.Н. Миннуллина:

1. Миннуллин А.Н. Теория и практика Public Relations/ Шакиров А.И., Халитов Т.Н., Миннуллин А.Н. Учебное пособие. Казанский государственный энергетический ун-т. – Казань, 2003. – с.103 – 123, с. 128 – 157
2. Миннуллин А.Н. Аспекты творческого процесса// Тезисы докладов 4-ой научно-практической конференции молодых учёных и специалистов. – Казань: изд-во «Мастер Лайн», 2002. – с. 272
3. Миннуллин А.Н. Философский взгляд на устройство мира// Материалы международной конференции «Человек – культура – общество. Актуальные проблемы философского, политологического и религиоведческого исследования». Т.1. – Москва: изд-во «Современные тетради», 2002. – с. 249-250
4. Миннуллин А.Н. Проблема преподавания гуманитарных дисциплин в техническом вузе// Сборник тезисов докладов международного симпозиума по энергетике. – Казань: изд-во Каз. гос. энергетич. ун-та, 2001. – с. 225
5. Миннуллин А.Н. Культурность и цивилизованность как меры развития личности и ее потребностей// Тезисы докладов международной конференции «Культура и цивилизация». – Екатеринбург, 2001. – с. 127

Лиц. № 00743 от 28.08.2000г.

Подписано к печати

30.10.2003г.

Формат 60 х 84 / 16

Гарнитура «Times»

Вид печати РОМ

Бумага офсетная

Физ. печ. л. 1.0

Усл. Печ. л. 0.94

Уч.-изд. л. 1.0

Тираж 100 экз.

Заказ №

Типография КГЭУ

420066, Казань, Красносельская, 51